



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

בפני כבוד השופטת גאולה לוין

המבקשת

ל.ו.

ע"י ב"כ עוה"ד אורי זמברג

נגד

המשיב

י.ו.

ע"י ב"כ עוה"ד מיה קריכלי

החלטה

- 1 לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה באשדוד מיום 25.11.2019 (כב' השופטת ר' קודלר עיאש), בה נדחתה בקשת המבקשת לסלק על הסף תובענה שהגיש המשיב לקביעת משמורת וזמני שהות. המחלוקת היא בשאלה האם תביעת המשיב הוגשה לפני המועד הקבוע בחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ה- 2014 (להלן: "החוק").
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 1. המבקשת והמשיב נישאו זה לזו בשנת 2002 ומנישואיהם נולדו שלושה קטינים (ש' ילידת 2003 ; י' י' יליד 2008 ; נ' ילידת 2010).
- 7
- 8
- 9 לימים התדרדרו יחסי הצדדים ובנובמבר 2017 הגיש המשיב לבית המשפט לענייני משפחה באשדוד בקשה ליישוב סכסוך. הצדדים לא התייצבו לשיבת המהו"ת, וכחצי שנה לאחר הגשת הבקשה ליישוב סכסוך הגישה המבקשת תביעה למזונות ; תביעה למשמורת קטינים ; ותביעה רכושית. בהחלטת בית המשפט בתיקים אלה היא נדרשה להבהיר "כיצד ומדוע נקטה בתובענות שלא ניתן להגישן בטרם מוצו הליכי ישוב הסכסוך ובוודאי שעה שאין מחלוקת כי היא הצד המשיב להליכי ישוב הסכסוך וממילא 'זכות הראשונים' להגשת התביעה ככל הנראה נתונה לצד השני". המבקשת הגישה בקשה לסגירת התיקים, בצינה כי הצדדים מנסים ליישב המחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18 2. הצדדים, כך נראה, לא הצליחו ליישב את המחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט, וביום 25.3.2019 הגישה המבקשת לבית המשפט לענייני משפחה באשדוד בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 56898-03-19).
- 19
- 20



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

- 1 בין הצדדים התקיימו פגישות מהו"ת ובהסכמתם הוארכה מעת לעת תקופת עיכוב
2 ההליכים. ההחלטה השיפוטית האחרונה בהקשר זה ניתנה ביום 8.7.2019 ובה אושרה
3 בקשה מוסכמת לארכה נוספת בת 30 ימים. לאחר מכן לא הוגשו בקשות, הודעות או
4 הליכים כלשהם לבית המשפט.
5
6 3. ביום 22.9.2019, בהעדר בקשות או הודעות מטעם הצדדים בתיק, הורה בית המשפט
7 לצדדים, ביוזמתו, להודיע עמדתם ביחס להמשך ניהול ההליך, וזאת עד ליום 5.10.2019.
8
9 ביום 23.9.2019 הודיע המשיב כי "הליך ישוב הסכסוך הסתיים ללא כל הצלחה. ובאין
10 מנוס, הנני פותח בתיק בפני בימ"ש נכבד זה לתביעת משמורת והסדרי ראייה. ובהליכי
11 גירושין + כריכה בביד"ר".
12
13 בהחלטה מאותו היום, קבע בית המשפט כי יש להמתין לעמדת המבקשת.
14
15 ביום 6.10.2019 הוגשה הודעה מטעם המבקשת, בה הודיעה כי "נוכח הפסקת המו"מ חד
16 צדדית על ידי המשיב, כאשר עובדה זו התבררה לה לאחרונה עת פעל המשיב בהגשת
17 תובענה בניגוד לדין, הרי שאין מנוס אלא להורות על סיום הליך ישוב הסכסוך.
18 בד בבד עם סיום ההליך, תפעל המבקשת לממש את זכותה להגיש תביעות מטעמה.
19 בתוך כך יוער כי במקביל להגשת הודעה זו, מוגשת בקשה לסילוק התובענה שהגיש
20 המשיב על הסף".
21
22 בהחלטה מיום 7.10.2019, נסגר הליך ישוב הסכסוך.
23
24 3. ביני לביני, ביום 23.9.2019 (בד בבד עם הגשת עמדת המשיב בהליך ישוב הסכסוך) הגיש
25 המשיב לבית המשפט לענייני משפחה תביעה חדשה שמהותה "משמורת והסדרי ראייה"
26 (תלה"מ 55208-09-19).
27
28 להשלמת התמונה יצוין כי ביום 22.9.2019 הגיש המשיב תביעת גירושין כרוכה לכב' בית
29 הדין הרבני.
30



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

ביום 6.10.2019 הגישה המבקשת בקשה לסילוק התובענה על הסף "משום העדר כל זכות להגישה נוכח קיומו של הליך יישוב סכסוך תלוי ועומד". לאחר שהתקבלה תגובת המשיב לבקשה, דחה בית המשפט את הבקשה (החלטה מיום 25.11.2019).

החלטת בית המשפט לענייני משפחה

4. בית המשפט קבע כי תקופת עיכוב ההליכים הוארכה מפעם לפעם עד ליום 8.8.2019, ומשלא הוגשו בקשות הארכה נוספות, מועד זה נחשב כ"תום תקופת עיכוב ההליכים". עוד נפסק כי המשיב הגיש את התביעה מעל ל-15 יום לאחר תום תקופת עיכוב ההליכים, ובהתאם להוראות סעיף 3(ה) לחוק. באשר למניין המועדים, קבע בית המשפט:

"אכן, תיק י"ס נסגר לאחר קבלת עמדות הצדדים אך ביום 7.10.2019 (ראה החלטה מאותו מועד). עם זאת, המחוקק קבע כי מניין הימים לצורך הגשת תובענה ב"עניין סכסוך משפחתי" נמנה עם תום תקופת עיכוב ההליכים ולא עם סגירת הליך י"ס".

מנימוקים אלה, ובשל העובדה שסעד של סילוק על הסף הוא מרחיק לכת, דחה בית המשפט לענייני משפחה את הבקשה לסילוק על הסף.

על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור שלפני.

הבקשה לרשות ערעור

5. המבקשת סבורה כי יש לבטל את החלטת בית המשפט קמא. לטענת המבקשת, למשיב לא הייתה זכות להגיש תביעה לשום ערכאה, שעה שהבקשה ליישוב סכסוך שהגישה הייתה תלויה ועומדת, ובעוד מתנהל משא ומתן בין הצדדים. לטענת המבקשת, בהתאם למועדים שנקבעו בחוק – 15 ימים כ"תקופת צינון" ועוד 15 ימים להגשת תביעות מטעם בעל הדין שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך – ובהתאם לתקנה 258כא לתקנות סדר הדין האזרחי, היה על בית המשפט להורות באופן פוזיטיבי על חידוש ההליכים ולקצוב מועד בן 30 ימים להגשת תביעות מטעם בן הזוג שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

6. המבקשת מפנה להחלטת בית המשפט בתובענות שהגישה בעבר, לאחר הליך קודם של בקשה ליישוב סכסוך, אז נדרשה המבקשת להבהיר, חצי שנה מעת שנפתח הליך יישוב הסכסוך ולא היו בו הארכות מועדים, כיצד נקטה בתובענות בטרם מוצו הליכי ישוב הסכסוך, וכאשר "זכות הראשונים" נתונה למשיב.

5

בנוסף טוענת המבקשת כי ימי הפגרה אינם באים במניין הימים בהליך ישוב סכסוך, כפי שאינם נספרים בהליכים אזרחיים בהתאם לפרק ז' לתקנות סדר הדין האזרחי. לכן, לטענת המבקשת, לרשותה עמדו 30 ימים (15 ימי "צינון" ו-15 ימי "זכות ראשונים") ממועד סיום פגרת בתי המשפט (5.9.2019) לשם מימוש זכויותיה הדיוניות.

10

לטענת המבקשת, על פי החלטת בית המשפט מיום 22.9.2019, הוארכה למעשה תקופת עיכוב ההליכים עד ליום 5.10.2019, ותיק יישוב הסכסוך נותר תלוי ועומד עד להחלטת בית המשפט על סגירתו ביום 7.10.2019.

14

7. המשיבה מוסיפה וטוענת כי המשיב הפר את חובת תום הלב הדיונית, שחלה על כל פעולה משפטית, וביתר שאת על מגיש תביעת גירושין כרוכה. במקרה דנן, הגם שתביעת הגירושין הוגשה לבית הדין הרבני ביום 22.9.2019, המשיב לא הודיע על כך למבקשת ורק ביום 28.10.2019 הודיע לבא כוחה בדוא"ל על סיום הליך יישוב הסכסוך.

19

לטענת המבקשת, חוסר תום הלב של המשיב מתבטא גם בכך שלמרות שהיה מודע להחלטה שיפוטית על פיה הליך ישוב הסכסוך לא הסתיים, הוא לא הודיע על הפסקת ניהול משא ומתן ארוך ואינטנסיבי, ותוך כדי ניהול המשא ומתן פעל להכנת תביעות, ובכך איין את זכות הראשונים של המבקשת להגיש תביעות.

24

עמדת המשיב

25

8. המשיב סבור כי יש לדחות את בקשת רשות הערעור. לטענת המשיב, עד ליום 7.7.2019 נוהל משא ומתן כושל בין הצדדים, וממועד זה לא נוהל בין הצדדים כל משא ומתן. לשיטת המשיב, ביום 7.8.2019 הסתיים מועד עיכוב ההליכים; מיום 8.8.2019 המבקשת הייתה רשאית להגיש תביעות; ומיום 22.8.2019 המשיב היה רשאי להגיש תביעות. לטענת המשיב, טרם הגשת התביעות הוא פנה ליחידת הסיוע הנמצאת בסמוך למשרדו, ונמסר לו כי תם עיכוב ההליכים והוא רשאי להגיש תביעות.

32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

1

2 המשיב טוען כי ביום 14.7.2019 הודיע לב"כ המבקשת במייל כי יישוב הסכסוך תם
3 מבחינתו, תוך הפנייה לנספח א' המהווה כביכול את המייל מיום 14.7.2019. יצוין עם זאת
4 כי נספח א' לתגובת המשיב הוא מסמך אחר - מייל מיום 24.10.2019 ששלח המשיב אל
5 ב"כ המבקשת.

6

7 המשיב מוסיף וטוען כי הוראות החוק הנוגעות להגשת תביעות מתייחסות לחלוקת תקופות
8 ולא למועד סגירת תיק יישוב הסכסוך.

9

10 הדיון בבקשה

11

12 9. ביום 16.1.2020 התקיים דיון ראשון בפני בבקשת רשות הערעור. בתום הדיון, הגיעו
13 הצדדים להסכמה, שקיבלה תוקף של החלטה, כי קיימת נכונות בין הצדדים להגיע
14 להסכמות במסגרת הליך גישור. עוד הסכימו הצדדים כי ככל שהגישור לא יעלה יפה, תינתן
15 להם האפשרות להשלמת טיעון בעל פה או בכתב.

16

17 ביום 16.2.2020 הגיש המשיב הודעה לבית המשפט כי המבקשת לא משתפת פעולה עם
18 המתווה שהוסכם בדיון מיום 16.1.2020, ומבקש לקבוע דיון לשמיעת הצדדים.

19

20 10. ביום 24.2.2020 נערך דיון נוסף בפני בבקשת רשות ערעור במעמד הצדדים.

21

22 בדיון הדגיש ב"כ המבקשת את חוסר תום הלב בהתנהלות הדיונית של המשיב. בנוסף, טען
23 ב"כ המשיב כי יש לפרש את הוראות החוק בנוגע לספירת מועדי עיכוב ההליכים לטובת
24 המבקשת ולא לטובת המשיב.

25

26 ב"כ המשיב הסבירה בדיון כי לא חשפה את המייל מיום 14.7.2019 בשל כללי האתיקה.
27 היא טענה כי גם אם לא מונים את ימי הפגרה, המבקשת יכולה להגיש את התביעה ביום
28 5.9.2019 – תום הפגרה (ובחלוף 15 ימים רשאי המשיב להגיש תביעה).

29 עוד היא טענה, כי אין למנות את המועד מהסגירה של התיק על ידי מזכירות בית המשפט
30 כיוון שסגירת התיק היא דבר טכני בלבד.

31

32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

דיון והכרעה

1

2

3 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת ההליכים בבית המשפט קמא, הגעתי לכלל מסקנה
4 כי יש לקבל את הבקשה לרשות הערעור, לדון בה כבערעור ולקבל את הערעור, בהתאם
5 לסמכותי לפי תקנות 407 ו-410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. לטעמי,
6 בנסיבות הייחודיות של המקרה, ולאור ההיסטוריה הדיונית של הצדדים, המשיב לא היה
7 רשאי להגיש את התביעה למשמורת במועד בו הגיש אותה, ודינה סילוק על הסף.

8

9 החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה הביא עימו חידוש גדול, בדמות בקשה ליישוב
10 סכסוך ו"תקופת עיכוב הליכים" במהלכה נאסר על מי מהצדדים להגיש תביעה בעניין
11 סכסוך משפחתי ונאסר גם על הערכאה השיפוטית לדון בהליך בעניין של סכסוך משפחתי
12 שהוגש בטרם חלף תקופת עיכוב ההליכים.

13

14 עיכוב ההליכים נועד לקדם את מטרתו המוצהרת של החוק "לסייע לבני זוג ולהורים
15 וילדיהם ליישב סכסוך משפחתי ביניהם בהסכמה ובדרכי שלום, ולצמצם את הצורך
16 בקיום התדיינות משפטית, מתוך התחשבות במכלול ההיבטים הנוגעים לסכסוך
17 ובטובתם של כל ילדה וילד" (סעיף 1 לחוק).

18

19 עיכוב ההליכים, יש בו כדי לעכב את הגישה לערכאה השיפוטית, שכן בתקופת עיכוב
20 ההליכים הטיפול בסכסוך המשפחתי מסור ליחידת הסיוע שליד בית המשפט. לצד זאת,
21 החוק מותיר אפשרות להגשת סעדים זמניים דחופים וקובע עילות המאפשרות קיצור
22 תקופת ההליכים. בכך מבקש החוק לאזן בין זכות הגישה לערכאות לבין האינטרס החברתי
23 והמשפחתי בצמצום התדיינות ויישוב סכסוך בהסכמה.

24

25 סעיף 3 לחוק, שכותרתו "הגשת בקשה ליישוב סכסוך" קובע, בין היתר, את סדר הפעולות
26 בתקופת עיכוב ההליכים ואחריה, בנוגע להגשת תובענות, וזו לשונו:

27

28 "ה) בתקופה של 45 ימים מיום הגשת בקשה ליישוב סכסוך, או 60 ימים
29 – אם הוארכה כאמור בסעיף קטן (ב)(3) (להלן- תקופת עיכוב ההליכים),
30 ובעשרת הימים העומדים לרשות הצדדים למתן הודעה כאמור בסעיף קטן
31 (ד), וכן ב-15 הימים שלאחר תום התקופה כאמור, ובכל תקופה נוספת
32 שהצדדים הסכימו לה בכתב, או בתקופה אחרת שנקבעה לפי סעיף
33 5(א)(5), לא יוכלו הצדדים להגיש תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

ערכאה שיפוטית ולא תדון ערכאה שיפוטית בתובענה בעניין של סכסוך משפחתי בין הצדדים, לרבות בעניין סמכות השיפוט של הערכאה השיפוטית".

סעיף 4 לחוק, שכותרתו "הגשת תובענה" קובע:

"חלפו התקופות כאמור בסעיף 3(ה), ולא הגיעו הצדדים להסדר מוסכם בהליך ליישוב סכסוך בהסכמה, רשאי הצד שהגיש תחילה את הבקשה ליישוב הסכסוך, להגיש בתוך 15 ימים, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין; לא הגיש הצד האמור תובענה כאמור או שהגיש תובענה כאמור רק לגבי חלק מהעניינים שבסכסוך המשפחתי, רשאי הצד האחר להגיש לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי שלגביו לא הוגשה תובענה כאמור".

14. סעיף 3(ה) וסעיף 4 לחוק קובעים את לוח הזמנים בשלב הבקשה ליישוב סכסוך, וככל שניסיון יישוב הסכסוך אינו נושא פרי, גם את לוח הזמנים שלאחריו. במהלך תקופת עיכוב ההליכים, הצדדים לא יכולים להגיש הליכים משפטיים הנוגעים לסכסוך משפחתי, ובזמן זה ערכאה שיפוטית לא יכולה לדון בהליכים הנוגעים לסכסוך משפחתי.

במקרים הרגילים, בהם לא קוצרה תקופת עיכוב ההליכים לפי סעיף 5(א)(5) לחוק, בתקופת "ההקפאה" הקבועה בסעיף 3(ה) לחוק כלולה "תקופת צינון" של 15 ימים. בסיום "ההקפאה" הכוללת לפי בסעיף 3(ה) לחוק, עומדים לרשות הצד שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך 15 יום, בהם יש לו קדימות.

מטרת ה"קדימות" לצד שהגיש את הבקשה ליישוב סכסוך בהגשת ההליך המשפטי, היא למנוע מצב שבו הגשת בקשה ליישוב סכסוך תגרום להפסד דיוני לצד שהגיש אותה, ותאפשר לבעל הדין האחר להגיש לאחר מכן תובענה באותם עניינים בערכאה מקבילה (דברי הסבר להצעת החוק מיום 23.7.2014, עמ' 913).

על כן נפסק כי "הגשת תביעה מוקדמת מידי אינה יכולה לעמוד ודינה להימחק. הדבר נובע לטעמי מהרציונל שבחוק, שמבקש, מחד גיסא, ליצור תקופת צינון לצדדים לפני שמגישים את התביעה, ומאידך גיסא, לשמור לצד שפנה ראשון בבקשה ליישוב סכסוך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

- 1 את זכות הראשונים (דברי כב' השופטת ע' רביד בעמ"ש (ת"א) 53691-05-18 פלוגית נ'
2 אלמוני (ניתן ביום 18.10.2018).
3
4 15. במקרה שלפני, הצדדים האריכו, בהסכמות שקיבלו תוקף של החלטה, את מסגרת הזמנים
5 המינימלית הקבועה בחוק. החוק מכיר באפשרות שהליכי יישוב הסכסוך ימשכו מעבר
6 למועדים הקבועים בו, ולכן במסגרת תקופת עיכוב ההליכים נכללת גם "כל תקופה נוספת
7 שהצדדים הסכימו לה בכתב".
8
9 הצדדים אמנם לא ביקשו מבית המשפט ארכה נוספת, מעבר ל-30 ימים מיום 8.7.2019.
10 יחד עם זאת, בנסיבות הייחודיות של המקרה, נוכח השתלשלות העניינים בכללותה, ומכוח
11 דיני תום הלב, אין לשלול מהמבקשת את "זכות הראשונים" ולאפשר את תביעת המשיב,
12 במועד בו הוגשה (על האפשרות לעשות שימוש בדיני תם הלב במטרה להגשים תכלית החוק
13 להסדר התדיינויות ראו אפ (נצי') 32107-05-17 א.ס. (קטין) נ' ס.ס. (ניתן ביום 19.6.2017)).
14
15 המשיב לא הביא ראיה לטענתו שעוד ביום 14.7.2019 הודיע לב"כ המבקשת כי הליך יישוב
16 הסכסוך תם מבחינתו. במצב דברים זה, ונוכח הארכות תקופת עיכוב ההליכים הקודמות,
17 אין לשלול את סברת המבקשת שהצדדים עודם מצויים במסגרת תקופה זו, וטרם קמה לה
18 הזכות להגיש תביעה מטעמה. סברה זו מתחזקת גם נוכח החלטת בית המשפט מיום
19 22.9.2019 כי על הצדדים להודיע עמדתם ביחס להמשך ניהול ההליך, עד ליום 5.10.2019.
20 מהחלטה זו יכלה המבקשת להניח כי גם לשיטת בית המשפט הליך יישוב הסכסוך עודו
21 מתנהל והיא אינה צריכה להזדרז ולהגיש תביעות.
22
23 אוסיף כי עמדת המשיב לפיה כבר מיום 8.8.2019 יכלה המבקשת להגיש תביעות מטעמה
24 מעוררת קושי, שכן העמדה אינה מביאה בחשבון את 15 "ימי הצינון". כן יוער כי החוק
25 אינו מחייב קבלת החלטה שיפוטית בקשר להארכת המועדים, ודי בהסכמת הצדדים
26 בכתב.
27
28 16. בנסיבות הייחודיות של המקרה, למבקשת היה בסיס לסבור שיש להמתין להכרעה
29 שיפוטית באשר לסיום הליך יישוב הסכסוך, הכרעה שתתחיל את ספירת מניין הימים
30 הקבועים בחוק. שהרי בעבר, כאשר המשיב פתח הליך יישוב סכסוך, וחודשים ארוכים
31 לאחר מכן (קרי בחלוף המועדים המנויים בסעיף 3(ה) לחוק), כשהגישה המבקשת תביעות,
32 בית המשפט ביקש מהמבקשת הבהרות כיצד הגישה תביעות בטרם מוצו הליכי יישוב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 נ' ו'

הסכסוך ותוך פגיעה ב"זכות הראשונים" של המשיב. דומה כי הדבר הקים ציפייה אצל המבקשת כי כך יתנהלו הדברים גם כעת, והמשיב לא יגיש תביעות בטרם מוצו הליכי ישוב הסכסוך ותוך פגיעה ב"זכות הראשונים" שלה.

תחת זאת, המשיב מיהר להגיש תביעה מיד לאחר החלטת בית המשפט מיום 22.9.2019, בה התבקשו הצדדים ליתן עמדתם ביחס להמשך ניהול הליך ישוב הסכסוך. בו ביום הגיש המשיב תביעת גירושין כרוכה לבית הדין הרבני. למחרת הגיש תביעת משמורת לבית המשפט, הגם שביום זה ממש בית המשפט לא החליט - חרף הודעת המשיב מיום 23.9.2019 - כי הליך הסכסוך הסתיים, אלא קבע שיש להמתין לעמדת המבקשת.

17. במכלול הנסיבות הייחודיות שפורטו לעיל, התנהלות המשיב בהגשת התביעה בסמוך לאחר החלטת בית המשפט מיום 22.9.2019, אינה עולה בקנה אחד עם עקרון תום הלב הדיוני ועם התכליות של החוק להסדר התדיינויות, שביקש לרסן את "מירוץ התביעות" ולהקנות "זכות ראשונים" למגיש הבקשה ליישוב סכסוך. מכאן מסקנתי כי תביעתו למשמורת והסדרי ראייה היא תביעה מוקדמת שדינה להימחק.

סוף דבר – הערעור מתקבל, כך שהתביעה שהגיש המשיב לבית המשפט לענייני משפחה – תימחק על הסף.

**המשיב ישלם למבקשת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 7,000 ש"ח.
העירבון שהופקד יושב למבקשת באמצעות בא כוחה.**

מתירה פרסום ההחלטה ללא שמות ופרטים מזהים.
המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ד אייר תש"פ, 08 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

גאולה לורין, שופטת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 3545-12-19 ו' נ' ו'

1
2